

T.C
TARSUS ÜNİVERSİTESİ

KURUMSAL İZLEME RAPORU STRATEJİK
ÖNCELİKLENDİRME ANALİZİ

GZFT Bulguları – AHP-PROMETHEE II Yöntemi (Uzman Matris Tabanlı)

İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	3
2. METODOLOJİ	4
2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci).....	4
2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması)	4
2.3 Öncelik Kategorileri	4
3. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI.....	5
3.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite	5
3.2 Eğitim-Öğretim	5
3.3 Ar-Ge.....	5
3.4 Toplumsal Katkı.....	5
4. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI)	6
5. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA.....	7
6. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER	8
6.1 Kritik Öncelik (3 Kriter).....	8
6.2 Yüksek Öncelik (2 Kriter)	8
6.3 Orta Öncelik (2 Kriter).....	8
6.4 İzleme (14 Kriter)	8
6.5 Güçlü Alan (1 Kriter)	8
7. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	9

1. ÖZET

Bu rapor, Tarsus Üniversitesi'nin stratejik güçlü ve zayıf yönlerine ilişkin 4 uzmanın (Üst Yönetimin) AHP ikili karşılaştırma değerlendirmeleri esas alınarak PROMETHEE II yöntemiyle gerçekleştirilen önceliklendirme analizini sunmaktadır.

Analiz, yalnızca uzman görüşlerine dayanan bir metodoloji ile yürütülmüştür. 22 alt kriter PROMETHEE II net akış (Φ) değerlerine göre sıralanmış; en yüksek önceliğe sahip kriter **Liderlik Vizyonu ($\Phi = +0.3975$)**, ikinci sırada **Program Tasarımı ($\Phi = +0.3632$)** ve üçüncü sırada **Öğrenci Odaklılık ($\Phi = +0.3631$)** yer almıştır.

Öncelik Kategorisi	Kriter Sayısı	Oran (%)
KRİTİK ÖNCELİK	3	%13.6
YÜKSEK ÖNCELİK	2	%9.1
ORTA ÖNCELİK	2	%9.1
İZLEME	14	%63.6
GÜÇLÜ ALAN	1	%4.5

2. METODOLOJİ

2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci)

Analitik Hiyerarşi Süreci (AHP), T. L. Saaty tarafından geliştirilmiş çok kriterli karar destek yöntemidir. Her uzman, ana ve alt kriterler arasında 1–5 ölçeğiyle ikili karşılaştırma matrislerini doldurmuştur. Sütun toplamına bölünerek normalleştirilen matrisin satır ortalamaları, her kriter için öncelik vektörünü (ağırlığı) vermektedir. Küresel ağırlıklar, ana kriter ağırlığı ile alt kriter ağırlığının çarpımıyla elde edilir.

2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması)

PROMETHEE II, alternatifleri (burada alt kriterler) net akış değeri (Φ) üzerinden tam olarak sıralayan çok kriterli bir karar yöntemidir. Bu çalışmada 4 uzmanın küresel AHP ağırlık vektörü eşit ağırlıklı 4 PROMETHEE kriteri olarak kabul edilmiştir. Tercih fonksiyonu olarak doğrusal fonksiyon seçilmiş; eşik değeri her uzmana ait ağırlık vektörünün max–min aralığı olarak belirlenmiştir.

- **Pozitif akış Φ^+ :** Kriteri diğerlerine üstün kılan uzman değerlendirmelerinin gücü
- **Negatif akış Φ^- :** Diğer kriterlerin bu kriteri geçtiği uzman değerlendirmelerinin gücü
- **Net akış $\Phi = \Phi^+ - \Phi^-$:** Yüksek Φ --daha yüksek öncelik

$\Phi \in [-1, +1]$ aralığındadır. Pozitif Φ , kriterin ortalama üzerinde öneme sahip olduğunu; negatif Φ , görece daha düşük önceliğe sahip olduğunu (güçlü alan) gösterir.

2.3 Öncelik Kategorileri

Kategori	Φ Aralığı	Yorum
KRİTİK ÖNCELİK	$\Phi > 0.30$	Hemen müdahale gerektiren zayıf alan
YÜKSEK ÖNCELİK	$0.10 < \Phi \leq 0.30$	Kısa vadede ele alınmalı
ORTA ÖNCELİK	$0.00 < \Phi \leq 0.10$	Orta vadede iyileştirme planı
İZLEME	$-0.20 < \Phi \leq 0.00$	Düzenli takip
GÜÇLÜ ALAN	$\Phi \leq -0.20$	Kurumun güçlü olduğu alan

3. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI

Aşağıda dört uzmanın GZFT boyutları için küresel AHP ağırlıkları sunulmaktadır. Her satır, ilgili uzmanın 22 alt kritere atadığı toplam yüzde ağırlık dağılımını göstermektedir. PROMETHEE II analizinde bu dört vektör eşit ağırlıklı kriterler olarak kullanılmıştır.

3.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite

Sıra	Alt Kriter	Uzman 1	Uzman 2	Uzman 3	Uzman 4
1	Liderlik Vizyonu	11.390	8.824	1.521	17.666
2	Güncel Politikalar	2.742	3.732	8.820	7.470
3	Dış Paydaş Katılımı	2.904	5.788	2.378	3.050
4	Performans Göstergeleri	4.956	2.383	3.736	4.764
5	PUKÖ Kapanmaması	8.624	1.523	1.010	2.023
6	Fiziksel Altyapı	11.331	1.010	5.795	11.608
	TOPLAM	41.948	23.260	23.260	46.582

3.2 Eğitim-Öğretim

Sıra	Alt Kriter	Uzman 1	Uzman 2	Uzman 3	Uzman 4
7	Program Tasarımı	4.516	13.516	20.606	6.890
8	Öğrenci Odaklılık	6.911	20.606	13.516	2.837
9	Bologna Güncelliği	1.874	8.714	5.564	1.812
10	Öğretim Yöntemleri	6.911	5.564	8.714	4.446
11	Eğiticilerin Eğitimi	3.120	3.558	3.558	10.525
12	Mezun İzleme	1.473	2.360	2.360	1.204
	TOPLAM	24.805	54.318	54.318	27.714

3.3 Ar-Ge

Sıra	Alt Kriter	Uzman 1	Uzman 2	Uzman 3	Uzman 4
13	Ar-Ge Politikası	1.700	1.428	5.296	4.008
14	Öncelikli Alanlar	1.349	5.294	3.474	1.651
15	Ar-Ge Yönetimi	5.828	3.479	2.240	2.582
16	Kaynak Kısıtlılığı	4.964	2.239	1.430	0.704
17	Envanter Yönetimi	1.742	0.606	0.914	1.056
18	Proje Eğitimleri	3.963	0.914	0.606	6.106
	TOPLAM	19.545	13.960	13.960	16.107

3.4 Toplumsal Katkı

Sıra	Alt Kriter	Uzman 1	Uzman 2	Uzman 3	Uzman 4
19	Politika	4.994	0.810	1.359	1.540
20	İş Birlikleri	3.201	3.940	2.343	0.918
21	Yönetim Mekanizması	3.805	2.350	3.949	4.476
22	Sistemik İzleme	1.701	1.362	0.812	2.663
	TOPLAM	13.701	8.462	8.462	9.597

4. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI)

Dört uzmanın küresel ağırlık vektörlerinin aritmetik ortalaması alınarak uzlaşa ağırlıkları elde edilmiştir. Bu ağırlıklar, kurumun stratejik öncelik haritasını uzman görüşleri temelinde yansıtmaktadır.

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Uzlaşa Ağırlığı (%)
1	Liderlik Vizyonu	Liderlik ve Yönetişim	9.850
2	Güncel Politikalar	Liderlik ve Yönetişim	5.691
3	Dış Paydaş Katılımı	Liderlik ve Yönetişim	3.530
4	Performans Göstergeleri	Liderlik ve Yönetişim	3.960
5	PUKÖ Kapanmaması	Liderlik ve Yönetişim	3.295
6	Fiziksel Altyapı	Liderlik ve Yönetişim	7.436
7	Program Tasarımı	Eğitim ve Öğretim	11.382
8	Öğrenci Odaklılık	Eğitim ve Öğretim	10.968
9	Bologna Güncelliği	Eğitim ve Öğretim	4.491
10	Öğretim Yöntemleri	Eğitim ve Öğretim	6.409
11	Eğiticilerin Eğitimi	Eğitim ve Öğretim	5.190
12	Mezun İzleme	Eğitim ve Öğretim	1.849
13	Ar-Ge Politikası	Ar-Ge	3.108
14	Öncelikli Alanlar	Ar-Ge	2.942
15	Ar-Ge Yönetimi	Ar-Ge	3.532
16	Kaynak Kısıtlılığı	Ar-Ge	2.334
17	Envanter Yönetimi	Ar-Ge	1.080
18	Proje Eğitimleri	Ar-Ge	2.897
19	Politika	Toplumsal Katkı	2.176
20	İş Birlikleri	Toplumsal Katkı	2.600
21	Yönetim Mekanizması	Toplumsal Katkı	3.645
22	Sistematiik İzleme	Toplumsal Katkı	1.634
	GENEL TOPLAM		100.00

5. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA

PROMETHEE II net akış değerleri (Φ) üzerinden elde edilen tam sıralama aşağıda sunulmaktadır. Tablo, her kriter için pozitif akış (Φ^+), negatif akış (Φ^-) ve net akış (Φ) değerlerini içermektedir.

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Ağırlık (%)	Φ^+	Φ^-	Φ (Net)
1	Liderlik Vizyonu	Liderlik ve Yönetişim	9.850	0.4487	0.0512	+0.3975
2	Program Tasarımı	Eğitim ve Öğretim	11.382	0.4112	0.0480	+0.3632
3	Öğrenci Odaklılık	Eğitim ve Öğretim	10.968	0.4149	0.0518	+0.3631
4	Fiziksel Altyapı	Liderlik ve Yönetişim	7.436	0.3241	0.0680	+0.2561
5	Öğretim Yöntemleri	Eğitim ve Öğretim	6.409	0.1921	0.0640	+0.1281
6	Güncel Politikalar	Liderlik ve Yönetişim	5.691	0.1456	0.1021	+0.0434
7	Eğiticilerin Eğitimi	Eğitim ve Öğretim	5.190	0.1358	0.1065	+0.0293
8	PUKÖ Kapanmaması	Liderlik ve Yönetişim	3.295	0.1188	0.1372	-0.0184
9	Performans Göstergeleri	Liderlik ve Yönetişim	3.960	0.0817	0.1065	-0.0248
10	Ar-Ge Yönetimi	Ar-Ge	3.532	0.0767	0.1178	-0.0410
11	Bologna Güncelliği	Eğitim ve Öğretim	4.491	0.0999	0.1438	-0.0439
12	Yönetim Mekanizması	Toplumsal Katkı	3.645	0.0635	0.1205	-0.0569
13	Dış Paydaş Katılımı	Liderlik ve Yönetişim	3.530	0.0581	0.1361	-0.0780
14	Proje Eğitimleri	Ar-Ge	2.897	0.0622	0.1525	-0.0902
15	Ar-Ge Politikası	Ar-Ge	3.108	0.0488	0.1624	-0.1135
16	Kaynak Kısıtlılığı	Ar-Ge	2.334	0.0423	0.1617	-0.1194
17	Politika	Toplumsal Katkı	2.176	0.0396	0.1650	-0.1254
18	İş Birlikleri	Toplumsal Katkı	2.600	0.0338	0.1617	-0.1279
19	Öncelikli Alanlar	Ar-Ge	2.942	0.0430	0.1753	-0.1323
20	Mezun İzleme	Eğitim ve Öğretim	1.849	0.0115	0.2005	-0.1890
21	Sistematiik İzleme	Toplumsal Katkı	1.634	0.0094	0.2033	-0.1938
22	Envanter Yönetimi	Ar-Ge	1.080	0.0015	0.2276	-0.2261

6. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER

6.1 Kritik Öncelik (3 Kriter)

Bu kriterler uzman uzlaşısı açısından **en acil** iyileştirme gerektiren alanlardır. Kaynak ve aksiyon planlamasında birinci sıraya alınmaları önerilir.

Sıralama	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
1	Liderlik Vizyonu	9.850	+0.3975
2	Program Tasarımı	11.382	+0.3632
3	Öğrenci Odaklılık	10.968	+0.3631

6.2 Yüksek Öncelik (2 Kriter)

Kısa-orta vadede stratejik iyileştirme planı hazırlanmalı; kapasite geliştirme ve kaynak tahsisi bu kriterler için önceliklendirilmelidir.

Sıralama	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
4	Fiziksel Altyapı	7.436	+0.2561
5	Öğretim Yöntemleri	6.409	+0.1281

6.3 Orta Öncelik (2 Kriter)

Mevcut süreçlerin güçlendirilmesi yeterli olabilir; düzenli izleme ve periyodik değerlendirme planlanmalıdır.

Sıralama	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
6	Güncel Politikalar	5.691	+0.0434
7	Eğiticilerin Eğitimi	5.190	+0.0293

6.4 İzleme (14 Kriter)

Kurumun görece iyi durumda olduğu ancak dikkat gerektiren alanlardır. Performans göstergeleri düzenli olarak takip edilmelidir.

Sıralama	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
8	PUKÖ Kapanmaması	3.295	-0.0184
9	Performans Göstergeleri	3.960	-0.0248
10	Ar-Ge Yönetimi	3.532	-0.0410
11	Bologna Güncelliği	4.491	-0.0439
12	Yönetim Mekanizması	3.645	-0.0569
13	Dış Paydaş Katılımı	3.530	-0.0780
14	Proje Eğitimleri	2.897	-0.0902
15	Ar-Ge Politikası	3.108	-0.1135
16	Kaynak Kısıtlılığı	2.334	-0.1194
17	Politika	2.176	-0.1254
18	İş Birlikleri	2.600	-0.1279
19	Öncelikli Alanlar	2.942	-0.1323
20	Mezun İzleme	1.849	-0.1890
21	Sistematik İzleme	1.634	-0.1938

6.5 Güçlü Alan (1 Kriter)

Uzman değerlendirmelerine göre kurumun rekabetçi üstünlük sağladığı alanlardır. Bu güçlerin korunması ve geliştirilmesi sürdürülebilir başarıyı destekler.

Sıralama	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
22	Envanter Yönetimi	1.080	-0.2261

7. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu çalışma, Tarsus Üniversitesi'nin GZFT boyutundaki stratejik önceliklerini, 4 uzman (Üst Yönetim) tarafından AHP ikili karşılaştırma değerlendirmelerine dayalı olarak PROMETHEE II yöntemiyle belirlemiştir.

Analizin temel bulguları şu şekilde özetlenebilir:

İlk beş sıradaki kriterler, kurumun **en acil** stratejik iyileştirme alanlarını temsil etmektedir:

- **Liderlik Vizyonu ($\Phi=+0.3975$)**
- **Program Tasarımı ($\Phi=+0.3632$)**
- **Öğrenci Odaklılık ($\Phi=+0.3631$)**
- **Fiziksel Altyapı ($\Phi=+0.2561$)**
- **Öğretim Yöntemleri ($\Phi=+0.1281$)**

Uzman görüşleri, kurumun **Envanter Yönetimi ($\Phi=-0.2261$)** başta olmak üzere bazı alanlarda görece güçlü bir konumda olduğuna işaret etmektedir. Bu güçlerin korunması ve geliştirilmesi, kurumun sürdürülebilir kalite sürecine önemli katkı sağlayacaktır.